

APORTES AL OBJETO DE ESTUDIO DE LA COMUNICACIÓN, UNA PROPUESTA DESDE LA PSICOLOGÍA COGNITIVA^{1*}

Luis Beltrán Pérez Rojas Ph. D.
Universidad de Medellín

SUMARY

The studies of the Communication are relatively recent, some comunicólogos consider that their beginnings go back to 1948 with the theory of Wiener. But in this historical course innumerable theories and models have arisen that they try to explain the communicative act. For that reason there is disparity in the conception of the same one since its object of study clearly it is not defined. This article gives account of this problematic one in the first part and it makes a proposal in winch to which it must be understood by communication. In the second part, it presents an approach from cognitive psychology, with the purpose of understanding the communication like paradigm of the mind.

RESUMEN

Los estudios de la Comunicación son relativamente recientes, algunos comunicólogos consideran que sus inicios se remontan a 1948 con la teoría de Wiener. Pero en este transcurso histórico han surgido innumerables teorías y modelos que procuran explicar el acto comunicativo. Por eso hay disparidad en la concepción de la misma ya que su objeto de estudio no está claramente definido. Este artículo da cuenta de esta problemática en la primera parte y hace una propuesta en torno a lo que debe entenderse por comunicación. En la segunda parte, presenta un enfoque desde la psicología cognitiva, con el fin de comprender la comunicación como paradigma de la mente.

^{1*} Este artículo es resultado de la investigación realizada para optar al título de Ph. D. of Sciences with a major in Psychology, in the Atlantic International University. EE.UU. 2006

PALABRAS CLAVE

Paradigm
Mind
Communication
Objet of study
Theories
Science

PALABRAS CLAVE

Paradigma
Mente
Comunicación
Objeto de estudio
Teorías
Ciencia

INTRODUCCIÓN

Al mundo contemporáneo, se le denomina “el mundo de la información”, y a la comunicación se le identifica como el quinto poder. Todo esto da a entender la importancia que tiene para el hombre de hoy el estudio de la comunicación. La velocidad en los adelantos de las nuevas tecnologías ha llevado al mundo a convertirse en la aldea global de McLuhan. Pero, simultáneamente se observa que todo ese mundo de la información no ha llevado al hombre a ser más humano. Muchas pueden ser las hipótesis planteadas para responder a este problema, una de ellas es la visión psicológica de la comunicación, porque se comunica desde lo externo, desde el entorno y no desde el EGO y desde las estructuras básicas de la personalidad. Se informa, pero no se comunica.

Se comunica para producir efectos psicológicos, pero la gran falla es que no se comunica desde lo psicológico. Tal como lo plantea Betettini: 2 “...en un mundo cargado de artefactos comunicativos como nunca han existido en la historia de la humanidad, la comunicación puede quedar reducida a un rumor desordenador. La espectacularidad de lo cotidiano es nula.”² Al respecto se puede decir que la preocupación de los estudios de la comunicación no han tenido como punto central la explicación del fenómeno desde el componente psicológico, tal como se muestra en este artículo, sino por el contrario, han procurado hacerlo desde los componentes estructurales, desde la perspectiva sociocultural, desde la sociedad de la información o desde los medios y las mediaciones.

Es por eso que en este escrito se verán dos apartes claramente diferenciados: en primer lugar el esfuerzo de la comunicación por definir su objeto de estudio y en segundo lugar un primer acercamiento a la propuesta para hacerlo desde la función o el paradigma de la mente.

DEBATE EN TORNO AL OBJETO DE LA COMUNICACIÓN

A pesar de que la comunicación es tan antigua como el hombre, Las investigaciones en comunicación, son relativamente recientes. Las primeras investigaciones se ubican históricamente a mediados del siglo XX. En 1949, aparece el modelo matemático de C. Shannon y W. Weaver. Este modelo se centra en la explicación del mensaje, y le concede gran importancia a la retroalimentación que debe existir entre el destino y la fuente. En 1954, aparece el modelo de W. Schramm, ofreciendo una comprensión de la comunicación un poco opuesta a la teoría anterior ya que coloca a la fuente y al receptor al mismo nivel, pero se acoge a los dos modelos anteriores. Y en 1964 surge el modelo de comunicación, probablemente más relevante, el de H. Laswel, quien formuló preguntas básicas, a las cuales trató de dar respuesta: ¿What?, ¿When?, ¿Who?, ¿Where?, por eso también se le conoce como el modelo "W". Este modelo explica el proceso que se da entre el emisor y el receptor. También han surgido otras propuestas de investigadores importantes como Pearce y Foss, 1990. Rogers 1994. Schramm , Chaffee y Rogers 1997

La gran mayoría de los estudios de la comunicación que se han realizado hasta el momento se centran en el proceso, en las formas, en los medios, o en los públicos. Este estudio se fundamenta en la consideración de los procesos de la mente como "*sine quanon*", para que se dé la comunicación, ya que antes de la acción que se presenta entre Emisor y Receptor, está la elaboración mental, es decir: la sensación, la percepción, la atención, la memoria, el pensamiento, la ideación..., para poder dar lugar a que se inicie ese proceso. Por eso se habla de un paradigma, ya que en términos de T. Kuhn, "el paradigma designa un conjunto de problemas y soluciones comunes a todos los investigadores, como resultado de adquisiciones científicas universalmente reconocidas"³

El término "comunicación" es extremadamente amplio, se considera polisémico porque hace referencia tanto al uso común como al uso especializado. El diccionario de la RAE⁴ trae las raíces etimológicas: del latín *comunicatio*, *comunicationes*, tiene cuatro acepciones totalmente diferentes:

- Acción o efecto de comunicar o de comunicarse
- Trato, correspondencia entre dos o más personas
- Unión que se establece entre ciertas cosas, tales como mares, pueblos, casas o habitaciones, mediante pasos, crujías, escaleras vías, canales, cables y otros recursos.
- Papel escrito en que se comunica alguna cosa oficialmente.

Hablar del objeto de estudio de la comunicación es adentrarse en un campo de discusión académica donde se encuentran múltiples posiciones epistemológicas las cuales pueden ir desde el desinterés por considerar que la comunicación no requiere de un estatuto científico y que no es necesario entrar en la categoría de ciencia, en el contexto de la ciencias sociales, hasta los que afirman que se trata de una pluri-disciplina, una multi-disciplina, una suprateoría o una supraciencia.

Es un debate en el cual a pesar de los aportes de grandes teóricos, no hay claridad suficiente ni unanimidad conceptual de manera que se pueda optar con lucidez meridiana por una teoría con la certeza de que se ha hecho la mejor elección desde el punto de vista científico; por el contrario, proliferan posturas diversas, algunas de ellas opuestas entre sí.

Algunas de las definiciones de comunicación de autores representativos y actuales en este campo dan cuenta de la diversidad de significados y connotaciones que le dan a la comunicación:

“La comunicación es más que una práctica natural. Comunicar es propiciar de manera consciente los elementos idóneos para la comprensión y el estudio. Las palabras, los objetos, el cuerpo, una forma de mirar, un tipo de vestuario, un ambiente, una reunión, un memorando, una carta, una revista entre otros. La comunicación lejos de ser una *práctica* natural es una especie de *obra* con medios y fines adecuados.”⁵

“La comunicación es un proceso de transmisión de ideas o de símbolos que tienen el mismo significado para dos o más sujetos los cuales intervienen en una dirección.”⁶

“El objetivo principal de la comunicación es la persuasión; es decir, el intento que hace el orador de llevar a los demás a tener un mismo punto de vista.”⁷

“La comunicación es un proceso mediante el cual un emisor transmite un mensaje a través de un canal a un receptor... La comunicación es la transferencia de la información por medio de mensajes. Un mensaje es una

sustancia que ha recibido cierta forma; por ejemplo, las vibraciones acústicas del mensaje oral, los impulsos eléctricos del mensaje telefónico, las formas visuales del mensaje escrito, el surco grabado del disco fonográfico.”⁸

“La comunicación es un proceso de creación de entendimiento compartido, no es solo enviar o entregar información sino un intercambio... La comunicación es la acción por la que se hace participar a un individuo o a un organismo situado en una época. Es un punto dado, en el cual las experiencias y estímulos del entorno de otro individuo de otro sistema situado en otra época. En otro lugar, utilizando los elementos de conocimiento que tiene en común (experiencia vicaria).”⁹

Para Antonio Méndez, “la comunicación es el proceso vital mediante el cual un organismo establece una relación funcional consigo mismo y con el medio que lo rodea.”¹⁰

Es el proceso mediante el cual dos personas o más intercambian conocimientos y experiencias. Este intercambio se realiza fundamentalmente a través de símbolos, señales y signos.”¹¹

“ La comunicación es un proceso activo que permite a las personas a través de referentes comunes hacer construcciones colectivas para el desarrollo de la sociedad, es igualmente posible decir que la comunicación permite la construcción de la cultura o que es un proceso generador de una serie de relaciones e interacciones que gracias al intercambio de mensajes y actos posibilita la convivencia”.¹²

“Es la acción de transferir de un individuo o un organismo, situado en una época y en un punto dado, mensajes e informaciones a otro individuo, u otro sistema, situado en otra época y en otro lugar, según motivaciones diversas y utilizando los elementos de conocimiento que ambos tienen en común.”¹³

“La Comunicación tiene la capacidad de simbolizar. Es el proceso mediante el cual nos ponemos en contacto con quienes nos rodean, camino de ida y vuelta a fin de conocer y satisfacer necesidades.”¹⁴

Osgood, desde lo psicológico, entiende que en la comunicación “existe un sistema (una fuente: emisor) que influencia los estados o acciones de otro sistema (Receptor), mediante la percepción de señales alternativas transmitidas a través del canal que las conecta. Y que, cuando se trata de sistemas humanos de comunicación, lo que habitualmente denominamos “mensajes” son conjuntos de señales que frecuentemente son, aunque no necesariamente, de tipo Lingüístico.”¹⁵

Los enunciados anteriores se pueden considerar como una pequeña muestra aleatoria de distintas definiciones de comunicación. Todas válidas pero también, todas incompletas puesto que si se atendiera al contenido de todas ellas se podría llegar a la conclusión de que comunicación es todo y que en ellas se observan claramente tendencias que pueden pasar de lo teórico a lo práctico, de lo individual, a lo colectivo (masas), de lo formal a lo informal, de lo humano a lo animal, de lo primitivo o lo ultramoderno, como la realidad virtual o la Internet.

También se puede entender que la comunicación es un proceso eminentemente humano, tal como lo plantea L. Mejía; o que todo es comunicación, como afirma Vásquez; o que lo fundamental de las comunicaciones son las interacciones, tal como los sostiene Sánchez, o que lo simbólico juega un papel fundamental en la comunicación como expresa Fernández Collado y Luhmann.

Al respecto se pueden establecer grandes grupos de definiciones las cuales ponen énfasis particulares en sus concepciones, así:

- Las que se centran en el proceso de *transmisión del mensaje*
- Las que tienen en cuenta *la eficacia* del proceso comunicativo con Hockett, Dance.
- Las que insisten en el *significado del mensaje*:
- Las que enfatizan en la Transmisión simbólica, Solomon, Yhayer

Pero, también existen puntos de acuerdo, más o menos comunes en las cuales concurren los diferentes autores, Estos puntos de acuerdo son:

- La comunicación entendida como proceso
- La comunicación directamente relacionada con el comportamiento humano individual o colectivo
- La existencia de un componente simbólico en la comunicación el cual concuerda con la capacidad simbólica del hombre.
- La comunicación con efecto o consecuencia.

A manera de inferencia, a partir del análisis de las diferentes definiciones, se propone una definición de comunicación como resultante de la consideración de todos los elementos anteriores: **“La comunicación es un evento común, entre dos o más sujetos que viven un proceso de interacción simbólica con un propósito o fin determinado.”** En esta definición se identifica un objeto de estudio definido: *la interacción*, se parte del hecho de que la comunicación no es un proceso super elaborado y de altísima complejidad como lo muestran muchos autores, sino que la comunicación forma parte de lo cotidiano y de lo universal como manifestación humana, por tanto se requieren dos o más sujetos para que ésta se presente y que siempre hay una intención, explícita o no, en el acto comunicativo.

Mi pensamiento al respecto de la comunicación, es que, su importancia no depende de la complejidad de sus procesos tal como lo expresan la mayoría de los autores citados anteriormente, sino de la relación que ésta guarda con los procesos del pensamiento: percepción, atención memoria... pero muy especialmente de la relación que guarda con los procesos superiores del pensamiento: el análisis, la síntesis, la simbolización y la teorización, ya que sin ellos no sería posible la comunicación.

En la definición propuesta en este estudio tampoco se descartan los procesos afectivos que están inmersos en la comunicación, solo que no me detengo en ellos por no ser el eje central del estudio, pero es necesario que se estudien con detenimiento puesto que son parte importante de la comunicación humana. Me refiero esencialmente a los sentimientos, la motivación y el deseo entre otras.

Pero también es importante estudiar el proceso que se ha seguido en torno a la identificación del objeto de la comunicación y a la apropiación de los métodos de estudio.

Hasta principios de los años sesentas (1960), muchos de los teóricos de las ciencias sociales no consideraban la comunicación como objeto de estudio de una disciplina específica. En la actualidad aunque muchos siguen opinando de manera similar hay otros que consideran que la comunicación se ha constituido como un campo de investigación social¹⁶ Sin embargo no se puede negar que el desarrollo epistemológico no ha sido el ideal en este tiempo y la discusión en torno a la especificidad de la ciencia o de las ciencias que deben ocuparse de este estudio sigue completamente abierta.

Según Rodríguez Bravo, “Desde los años 70 y 80, en los que se hacían grandes esfuerzos para encontrar planteamientos epistemológicos que

¹⁶ Planteamientos de : LARAMEE Y VALLEE(1991); WIMMWER Y DOMINICK (1996) WOLTON (1998)

abriesen un camino claro a las ciencias de la comunicación, hemos pasado de una etapa que yo llamaría de “dispersión empírica” . Hoy la investigación comunicológica ha abandonado los grandes problemas conceptuales para atomizarse en estudios que buscan la precisión conceptual, que intentan buscar soluciones asequibles a problemas empíricos concretos. Y ese tipo de “pequeños” problemas de investigación tienden a resolverse desde una interpretación abierta de los modelos comunicativos clásicos, pero con metodologías de trabajo que se apoyan en los *métodos de las ciencias sociales* de un modo extremadamente difuso, es decir, sin ningún tipo de orientación específica concreta. Esto está generando abordajes a los problemas comunicativos que son muy diversos: psicológicos, filosóficos, antropológicos, etnológicos, políticos, lingüísticos, sociológicos, económicos, demográficos, jurídicos, tecnológicos,... aparentemente, este es un proceso que podría llevarnos a la conclusión de que, en realidad, *las ciencias de la comunicación no existen.*¹⁷

Es una conclusión compleja y radical la que plantea este autor, pero debidamente sustentada en sus artículos que ha publicado por más de quince años en la Universidad de Barcelona. Una de las razones que aduce para sustentar esta afirmación es la inespecificidad metodológica, reconoce que desde el nivel teórico los grandes problemas comunicológicos se han podido formular razonablemente bien pero no ha sido fácil establecer estos procedimientos coherentes con respecto a la metodología de la investigación. El resultado del análisis de Rodríguez Bravo es que las ciencias de la comunicación disponen de un objeto de estudio bien delimitado: Los fenómenos comunicativos, y de una teoría coherente que permite plantear los problemas de conocimiento, pero no dispone de una metodología específica sino de métodos diversos y a veces confusos.

En lo que sí parecen concordar todos los autores citados, es en que la comunicación es un **proceso** el cual describen con mayor o menor detalle. Por tanto la comunicación deja de ser un acto para convertirse en acción recíproca entre dos o más sujetos.

Es por eso que en torno al objeto de estudio de la comunicación existe tanta disparidad de criterios y de posturas académicas. Algunos argumentos y posturas teóricas en torno a este debate son las siguientes: la comunicación no tiene un objeto de estudio definido, éste es tan impreciso que autores como Moragas prefiere utilizar el concepto de “teorías de la comunicación”¹⁸, de hecho publica una obra con esta denominación haciendo ver que en este objeto de estudio confluyen múltiples disciplinas.

¹⁷ RODRIGUEZ BRAVO, Ángel. La Investigación aplicada una nueva perspectiva para los estudios de comunicación. Cuadernos de comunicación y cultura. Nº 30 p 17-36 . Universidad autónoma de Barcelona 2003 ISSN 0211-2175

También Valbuena afirma que “hay varias disciplinas –mapas, que deben orientar la actividad de los estudiantes durante la carrera las cuales reciben el nombre de teorías de la comunicación las cuales incluyen: la teoría general de la publicidad, la teoría general de la imagen y la teoría de la información.”¹⁹

En la Facultad de ciencias políticas de la UNAM (Universidad Autónoma de México) dos autoras, F. Fernández y M. Yepes, parten de una pregunta fundamental “ ¿Qué tipo de fenómeno es la comunicación, cuál es su sustancia particular?, se puede afirmar que es un fenómeno físico, biológico, fisiológico, cibernético, abstracto, concreto, social, filosófico, antropológico, político, psicológico, histórico, ideológico, cultural, de significación. Desde todos estos puntos ha sido abordado y se puede decir que legítimamente pertenece a todos ellos”.²⁰

Ante esta diversidad de enfoques se hace necesario un análisis cuidadoso que dé cuenta de la diversidad de opiniones y de autores que desde su perspectiva pretenden crear nuevas visiones de la comunicación. Entre las principales tendencias que se pueden hacer de estas visiones se encuentran las siguientes:

- La imposibilidad de definir la comunicación. Hymes, por ejemplo es uno de los que considera que es imposible definir la comunicación, él piensa que la comunicación es “ como una metáfora básica de la interpretación humana de la experiencia y cualquier cosa se puede entender por comunicación si una persona lo considera así . Sin embargo no todas las cosas se puede interpretar de esta manera. En principio el caso es semejante al del sistema semántico de un lenguaje: cualquier cosa existente en el mundo podría ser designado lingüísticamente, pero de hecho se hace una selección característica y pautaada. ”Tal como se observa, la situación es relativamente ambigua puesto que se reconoce que todo puede ser comunicación pero que no todo es comunicación, y entonces se tendría que entrar en una serie de caracterizaciones y particularizaciones en las cuales una diferencia mínima sería esclarecedora de toda una actividad poco fructífera académicamente. Esto quiere decir que la comunicación tiene un alto componente de subjetividad y que son los sujetos los que le atribuyen significación a lo que acontece a su alrededor.
- La comunicación entendida desde la interacción interpersonal, Solomon le da gran importancia a la comunicación interpersonal y a las interacciones que se desarrollan en ella. Esta concepción es totalmente opuesta a la de Weaver en la cual el sentido de la comunicación es tan amplio que incluye todos los procedimientos mediante los cuales una

mente puede influir en otra. En cambio Scharaman, particulariza y se centra en todos los signos y los símbolos por medio de los cuales los humanos tratan de transmitir significado a otros seres humanos, estos medios pueden ser la palabra, los gestos, la imagen del cine, de filmes, de la radio, etc.

- La transmisión de información. Para Berelson, tal como se vio anteriormente, pone su énfasis en *“la transmisión de...”* información, ideas, emociones, sentimientos, habilidades, por medio de algo: gráficos, palabras, símbolos, figuras....Solomon, hace un aporte interesante en este sentido entrando a dividir la comunicación en eventos *informativos y comunicativos*, Los primeros informan y dan a conocer algo relacionado con el evento no con otro aspecto de la realidad, en cambio los comunicativos son los que tienen intencionalidad de comunicar.

La comunicación al ser un campo de conocimiento de enorme complejidad, no puede ser estudiado por una sola disciplina, muchos se preguntan si es posible crear esa teoría e identificar el objeto de estudio de la misma, ya que en la medida en que el objeto no se ha logrado identificar con precisión, no se sabe cuáles son los resultados que se deben obtener. Por eso mientras los comunicólogos llegan a un acuerdo en torno al objeto de la comunicación, es pertinente ocuparnos de los procesos psicológicos de naturaleza cognitiva que determinan la comunicación.

A pesar de la diversidad de teorías y de modelos de comunicación surgidos hasta el momento, no se ha formulado una teoría que pueda sintetizar los diferentes enfoques particulares de manera que haya una especie de consenso en torno al objeto, a los métodos y a los `presupuestos teóricos. Pero por tratarse de un proceso humano de inmensa complejidad, habría que preguntarse si realmente la pretensión de unificación es pertinente y es válida o si mejor no se debiera pensar en un campo multidisciplinar donde confluyan diferentes ciencias sociales desde su saber específico para contribuir al estudio de la comunicación.

Existen argumentos válidos que explican la dificultad epistemológica de la construcción del estatuto científico de la comunicación. Uno de ellos es la brevedad del tiempo del estudio dedicado directamente a la comunicación. El primer estudio de la comunicación considerado científico fue el de Wiener, publicado en 1948, lo cual significa que apenas han transcurrido 59 años de discusión y de debate académico por convertir el estudio de la comunicación en un objeto de estudio autónomo de investigación y de análisis.

Toda esta búsqueda ha llevado a que varios autores consideren que la comunicación es una suprateoría por cuanto transversaliza los estudios de las

ciencias sociales, o que su estudio solo se puede hacer desde la interdisciplinariedad, e incluso hay quienes consideran poco relevante el interés de que la comunicación se constituya en ciencia puesto que esto nada agregaría a los procesos mismos de la comunicación. Es un debate de múltiples facetas el cual se encuentra en plena efervescencia y del cual deben salir muy buenos resultados.

LA COMUNICACIÓN COMO PARADIGMA DE LA MENTE

La comunicación surge como una necesidad de expresarle algo al otro: una idea, un pensamiento, un sentimiento, una voz de alerta o algo similar. Tanto hombres como mujeres necesitan decirse algo de manera comprensible tanto el que quiere decir algo como aquel a quien se le dice. Ferrer, considera que ésta pudo ocurrir antes de que los hombres empezaran a construir sus medios de vida. Desde la aparición del lenguaje las comunicaciones han sido el factor constitutivo de la sociedad porque sin comunicación no es posible la socialización.

El gran filósofo Aristóteles, se ocupó de la comunicación identificando su finalidad: "la persuasión." Esta tiene un altísimo componente psicológico porque en definitiva se trata de convencer al otro de los propios motivos a través de diferentes razones. Pero la persuasión no siempre se obtiene a través de la razón, también se puede lograr por medio de acciones directas verbales o no verbales, utilizando el mensaje, el contexto, el canal, el ruido u otros elementos determinantes en la comunicación como aspectos que influyen en la motivación del otro.

Oliver, considera que la comunicación es la ocupación más importante del hombre, se basa en que la vida diaria muchos de los avances y de las actividades humanas solo se justifican desde la comunicación. ¿Para qué los avances tecnológicos, o la exploración de nuevos mundos, o la investigación permanente, si todos estos hallazgos no se pueden comunicar a la humanidad?, de ahí que se haya hecho proverbial aquella frase: *lo que no se comunica no existe*.

A través de la comunicación las personas dan a conocer su yo interior, esa otra parte a la cual no se puede acceder de otra manera. La comunicación es la única vía a través de la cual es posible adentrarse en la individualidad del otro. Es la manera de poner en contacto la complejidad del ser humano con el mundo de los observadores que no pueden franquear las barreras de la identidad si no media el acto comunicativo.

Para Riveiro ²¹, la actividad que más realiza una persona en la vida es comunicarse. Esto lo logra de diferentes maneras, a distintos niveles, por distintos motivos y de diversas formas; de ahí la importancia de estudiar la comunicación. Solo que, por tratarse de una actividad tan compleja, en este artículo se delimita su estudio a la perspectiva cognitiva para tratar de demostrar que más que procesos o que tecnologías, *la comunicación es un paradigma de la mente*.

La mente, desde la psicología es una potencia o facultad de la Psyquis por medio de la cual las personas perciben la realidad y la transforman en ideas o conceptos, su funcionamiento explica la conducta humana. Está íntimamente relacionada con el cerebro pero no hace parte del componente neurofisiológico, sino psicológico. Concepto muy diferente al que tiene la mente desde el punto de vista mitológico.²²

Los estudios de la mente relacionados con la comunicación han pasado, en muy corto tiempo, por diferentes perspectivas teóricas tales como: la sistémica, la fisiológica la de las neurociencias, tal como lo plantea Aguirre “ En esta impronta biológico-matemática, en su carácter configurador de la perspectiva sistémica, y con presencia menor respecto a Wiener (1948) o nula en el ámbito académico de la comunicación, destacan, del ámbito soviético, el fisiólogo Ivan Sechenov (1829-1905), quien introdujo la electrofisiología en contraste con la neurofisiología, de Lev Vygotsky y de Luria. Los estudios del primero en torno a los reflejos del cerebro como reacción ante los estímulos externos al organismo tenían presente la comparación del sistema nervioso central humano con el de la máquina, pero subrayando diferencias que toman en cuenta el intercambio de sustancias en el tejido vivo cerebral. Este pensamiento previo a la analogía de la cibernética de Wiener preparó el terreno para los trabajos de Pavlov y sus continuadores en fisiología y neuropsicología. (Frolov y Kolman, 1958).” ^{*21}

Se trata de una perspectiva de la comunicación debidamente sustentada por estudios de matemáticos, fisiólogos y psicólogos que aportan elementos valiosos al estudio de la comunicación. Pero también han existido autores que se han ocupado de la comunicación como interacción, siguiendo a Aguirre se puede citar a Watzlawick, Jackson y Beaven quienes han hecho un estudio de la dimensión comunicológica de la interacción humana y Gregory Bateson y de Ruesch consideran a la comunicación como base social de la psiquiatría. Dada la perspectiva psicoterapéutica de estos autores, la pragmática de la comunicación humana se entiende junto a sus patologías y perturbaciones. Es decir que la comunicación es el medio necesario para acceder a la mente de aquellas personas que tienen algún tipo de patología y que para curarse se

* En la **mitología griega**, **Mente** (también **Menthe**, **Menta** o **Minte**) era una **ninfa** asociada al río **Cocito**. Fue el amor ilícito de **Hades**, el dios del **inframundo**, hasta que lo descubrió **Deméter**, madre de la celosa esposa de Hades, **Perséfone**. Una de estas dos diosas la golpeó tan terriblemente que **Mente** se desintegró. De sus restos Hades (o según otras fuentes, la propia diosa) creó entonces la planta de la **menta**. [http://es.wikipedia.org/wiki/Mente_\(mitolog%C3%ADa\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Mente_(mitolog%C3%ADa))

requiere como elemento terapéutico, la comunicación.

Pero hay quienes van más lejos en este campo de la comprensión de la comunicación desde el paradigma de la mente y afirman que “la comunicación es una operación especie específica que acumula en su sistema de información las posibilidades de las especies previas en la escala evolutiva. Los estudios de Lev Vigotsky, la semiótica de John Deely son algunas expresiones de este análisis”²². También apoya los planteamientos anteriores en los estudios de Maturana, John Delhi, y de Edgar Morin.

En el campo de la Psicología propiamente dicha, la escuela que más se ha interesado por este tema es la Escuela Cognitiva la cual estudia procesos mentales tales como: la percepción, el pensamiento, el reconocimiento de patrones, la atención, la memoria, el aprendizaje, la comprensión y la solución de problemas, entre otros. Es obvio que para comunicar un mensaje es necesario imaginarlo, crearlo, pensarlo y luego expresarlo, por eso la comunicación tiene como punto de partida los procesos mentales. Si estos procesos no se dan, resulta casi imposible comunicar algo. Pero a la vez, otro tanto debe hacer el receptor: percibir, decodificar, otorgar un sentido a esos códigos para luego actuar. Todo lo anterior lo explica la Psicología Cognitiva. Es por eso que el presente artículo plantea que la comunicación más que un proceso, es un paradigma de la mente, puesto que es en ella donde se elaboran los contenidos de la comunicación.

RELACIÓN “PENSAMIENTO-LENGUAJE- COMUNICACIÓN”

La comunicación está fundamentada en el lenguaje. Se suele entender por éste “la capacidad global del hombre para simbolizar la realidad, desarrollar el pensamiento y comunicarse a través de cualquier medio”²³ Es decir, se trata de una función directamente relacionada con el pensamiento y con la capacidad que tiene el hombre para simbolizar, pero esta capacidad tiene un punto de partida, los signos y códigos que se producen culturalmente. Una vez más se ve la relación directa entre psicología y lenguaje ya que sin pensamiento y sin simbolizaciones no sería posible la comunicación, puesto que la base de la comunicación es el lenguaje tal como se expresó anteriormente

También son importantes los determinantes sociales los cuales influyen en la formación de signos y códigos que se perpetúan culturalmente. Es ahí donde la psicología social explica la manera como se producen y se codifican tales signos que permiten la comunicación. Usualmente desde lo social, la gente emplea la expresión “lenguaje” para referirse analógicamente a distintas manifestaciones de diversas especies; así, se oye hablar del lenguaje de las

flores, del lenguaje de las estrellas, del lenguaje de los pájaros, de las abejas, o de las mariposas. En teatro se suele hablar del lenguaje del cuerpo y también existe un lenguaje de los sordos, de los mudos, de los ciegos. Sin embargo todos tiene la misma finalidad: COMUNICAR.

Ferdinand de Saussure,²⁴ afirmaba que si se atendía a las múltiples relaciones y a las complejas características del lenguaje, resultaba casi imposible definirlo porque éste era a la vez multiforme y heteróclito, es decir, que a la vez es físico, psicológico, fisiológico, social e individual. La finalidad principal del lenguaje es servir de instrumento para la comunicación, sin embargo no es la única función que tiene, ni existe un acuerdo totalmente unificado con respecto a la importancia de esta función, así mientras que para Jacobson el lenguaje es un instrumento de la comunicación y hace énfasis en que esta su función primaria porque se apoya en la esencia misma de la sociedad, en cambio Chomsky²⁴ considera que el manejo del lenguaje para la comunicación no es más que uno de los muchos usos que puede tener. Pero Chomsky es contundente en una sus afirmaciones cuando plantea que “el lenguaje es un medio destinado tanto a laceración como a la expresión *del pensamiento* en el sentido más amplio.”²⁵ Como se observa en esta afirmación, el autor ratifica directamente la relación que existe entre pensamiento y lenguaje que ampliada esta relación sería las misma que se está planteando en este trabajo entre psicología y comunicación como paradigma de la mente.

En esta polémica entre Chomsky y Jacobson, también se encuentran los argumentos de connotados clásicos como: Aristóteles para quien las funciones del lenguaje eran fundamentalmente expresivas y representativas (psicológicas), Para Vosler y Croce, la función primordial era la estética de la expresión, para Kart Bühler²⁶ el lenguaje tiene tres funciones: la representativa, la apelativa y la expresiva. De estas funciones la que más guarda relación con lo psicológico es la función *representativa*, ya que en ella hay un ejercicio cognitivo del lenguaje. A través del lenguaje se puede representar todo tipo de realidades: tangibles, como una fruta, un árbol, una montaña, el mar...también se representan realidades abstractas como la belleza, el amor, la felicidad; realidades sociales como la familia, el grupo, el estado, realidades imaginativas como los marcianos, las rangers y otros; emocionales como el amor, el odio, la pasión...Todas estas representaciones están relacionadas con la mente, el pensamiento y por tanto corresponden a una de de los períodos de desarrollo del pensamiento. El más adecuado, según la clasificación establecida por Jean Piaget es el de la operaciones formales en el cual la persona está en capacidad de abstraer y simbolizar en ausencia del objeto. Algunas de las características del período de las operaciones formales, según Flavel,²⁷ son las siguientes:

- “Diferenciación entre lo real y lo posible: Al considerar un problema, la persona que actúa bajo los parámetros del pensamiento formal procura prever todas las relaciones que podrían tener validez con respecto a los datos y luego trata de determinar cuál de esas relaciones tiene validez real mediante una combinación de la experimentación y del análisis lógico. De esta manera diferencia la realidad como una parte de la totalidad que “es” y que no se encuentra en el campo de lo hipotético donde radica lo posible en el campo de lo que “puede ser.”
 - El carácter hipotético deductivo del pensamiento: es la característica del pensamiento más determinante de las operaciones formales. En la cual, según Flavell “a partir de los datos se razona que es evidente que **A** podría ser la causa necesaria y suficiente de **X**, o de que podría serlo **B**, o que quizá fueran necesarias las dos a la vez; mi tarea es poner sucesivamente a prueba estas posibilidades para ver cuál o cuáles tienen verdadera validez en el problema.”²⁸ En este período del pensamiento no se requiere tener la realidad presente para poder pensar, como en las operaciones concretas, porque es posible pensar sobre lo abstracto, sobre lo simbólico, porque en el caso anterior, ¿qué es **A**, **B**, o **X**?, pueden ser personas, animales, números, cosas, son abstracciones pero a partir de ellas se puede deducir todo lo posible a través de combinaciones mentales y una vez concebida la idea es posible comunicarla.
 - Pensamiento proposicional: El adolescente que posee esta característica del pensamiento emplea afirmaciones o enunciados –proposiciones- las cuales manipula en su pensamiento para obtener diferentes resultados. Su pensamiento ya no establece relaciones unívocas –uno a uno- ya no piensa que a una causa corresponde un efecto y solo uno, sino que su pensamiento puede establecer múltiples causas para un resultado o al contrario. Según Flavell “El adolescente toma los resultados de las operaciones concretas, los moldea en forma de proposiciones, luego procede a seguir operando con ellos, vale decir, establece diferentes tipos de vínculos lógicos entre ellos (implicación, conjunción, identidad, disyunción, etc.) Las operaciones formales son en realidad operaciones realizadas sobre resultados de operaciones (concretas) anteriores.”²⁹

El pensamiento formal se estructura en gran parte alrededor de lo posible y de lo hipotético, donde lo primero es solo una parte de la gran inmensidad de lo segundo, pero donde la cantidad de combinaciones y de posibilidades es prácticamente inagotable, es el campo de lo creativo, de lo ideacional y de lo

imaginativo, de manera que el pensamiento puede actuar de diversas formas y con diversos contenidos: fuente de la comunicación.

Este es entonces el punto de partida de cualquier acto comunicativo, la mente y su función. Lo demás es la manifestación de ese "QUE". En definitiva, las personas necesitan pensar para comunicar, pero si se tratara de una comunicación no verbal y además no intencional, la persona que actúa como receptora sí tiene que ejercer unas funciones específicas de su pensamiento, como la percepción, la interpretación, el análisis y la conclusión, para poder constituir el acto comunicativo. Es decir que para comunicar se requiere el ejercicio de la mente.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ^{1*} Este artículo es resultado de la investigación realizada para optar al título de Ph. D. of Sciences in Psychology, in the Atlantic International University. EE.UU. 2006
2. BETETTINI, Gianfranco. La conversación audiovisual. Problemas de la enunciación fílmica y televisiva. Barcelona: Cátedra 1986. p.75
3. KHUN, Tomas. La estructura de las revoluciones científicas.
4. REAL ACADEMIA ESPAÑOLA, Diccionario de la lengua española. Vigésima segunda edición. Madrid 2001
- ⁵ VASQUEZ, Fernando. Rostros y máscaras de la comunicación. Colección Hermes. 1ª edición. 2003. p.12
- ⁶ FERNANDEZ COLLADO, Carlos. La comunicación en las organizaciones. México: Trillas. 1991. p.23
- ⁷ ARISTÓTELES. La retórica. México: Trillas. 1972. p.16
- ⁸ VERLO, David K. El proceso de la comunicación. 1978. p.5
- ⁹ BARKER, Alan. Cómo mejorar la comunicación. Introducción a la teoría y a la práctica. Barcelona: Gedisa. 2001. p.19
- ¹⁰ MENDEZ, Antonio en BRONCANO, Fernando. Información comunicación y sistemas educativos . 1996. p.36
- ¹¹ LEÓN MEJÍA, Alma . Estrategias para el desarrollo de la comunicación profesional. 1 edición. México: Limusa. 2002. p.11
- ¹² SANCHEZ ZULUAGA , Uriel y Pablo M. La comunicación empresarial una mirada corporativa. Medellín; Zuluaga. 2004. p.32
- ¹³ COSTA, Joan. Informe sobre la nueva cultura de la gestión. Barcelona: Paidós. 1999. p 62
- ¹⁴ LUHMANN, Niklas. <http://www.conocimientoy sociedad.com/sociocompleja.html>
15. OSGOOD, Charles. La medición de la mente. Universidad Illinois: Press: 1967 p.36
- ¹⁶ Planteamientos de : LARAMEE Y VALLEE(1991); WIMMWER Y DOMINICK (1996) WOLTON (1998)

17 RODRIGUEZ BRAVO, Ángel. La Investigación aplicada una nueva perspectiva para los estudios de comunicación. Cuadernos de comunicación y cultura. Nº 30 p 17-36 . Universidad autónoma de Barcelona 2003 ISSN 0211-2175

¹⁸ MORAGAS, Miguel de. Teorías de la comunicación. Barcelona: Gustavo Gili. 1983. p.83

¹⁹ VALBUENA, F. Teoría general de la información. Madrid: Noesis. 1997. p.17

²⁰ FERNÁNDEZ, Fátima, YEPES, Margarita. Comunicación y teoría social. México: UNAM. 1985. p.23

21 [http://es.wikipedia.org/wiki/Mente_\(mitolog%C3%ADa\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Mente_(mitolog%C3%ADa))

²²AGUIRRE, Roberto. **Cibernética, Neurociencias y Comunicación** . Texto publicado en la *Revista Comunicología@: indicios y conjeturas*, Publicación Electrónica del Departamento de Comunicación de la Universidad Iberoamericana Ciudad de México. 2006 p.7

²³ NIÑO ROJAS, Víctor Miguel. Los procesos de la comunicación y del lenguaje. Bogotá: Ecoes. 2000 p.72

²⁴SAUSSURE, Ferdinand de . Curso de lingüística general. Buenos Aires: Losada. 1961 p. 53

²⁶ CHOMSKY, Noam, La lengua y la mente. México: Siglo XXI, 1973 p .97

²⁷ Op. Cit. AGUIRRE, R. Cibernética, Neurociencias y Comunicación

²⁸ BÜHLER, Karl. Teoría del lenguaje. Madrid: Revista de occidente. 1967. p.103

29 FLAVELL, John. La Psicología evolutiva de Jean Piaget. Buenos Aires: Paidós 1978. p.224

³⁰ Op. Cit. p.225

31 Ibidem. p.225

Fecha de recepción: 3 de octubre de 2007
Fecha de aceptación: 1 de noviembre de 2007