



The Global Network of  
Communication Scholars

Versión en español



[Página principal](#)

[Acerca del GMJ en español](#)

[Número actual](#)

[Global fusion 2004](#)

[Investigación de posgrado](#)

[Envío de artículos](#)

[Consejo editorial](#)

[Editores del GMJ  
en español](#)

[Críticas de libros](#)

[Noticias](#)

[Artículos de divulgación](#)

[Ligas de interés](#)

[Números anteriores](#)

Volumen 4, Número 7 | Primavera 2007

[Descargar este artículo en formato DOC  
artículo](#) | [Regresar a índice](#)

[Artículo anterior](#) | [Siguiente](#)

## Análisis de contenido y de audiencia del film LA ISLA

[María Virginia Bon Pereira](#)

[Julieta López Zamora](#)

[Blanca Lilia Dávalos Rojas](#)

[ITESM Campus Monterrey](#)

### Resumen

En el presente trabajo se analizan los contenidos ideológicos del film estadounidense La Isla. El problema que se investiga es la posibilidad de que estos mensajes pudieran estar contruidos en forma hegemónica, generando y propiciando lecturas dominantes y contribuyendo finalmente a la reproducción social de estereotipos por parte de las audiencias. Mediante el grupo de enfoque y cuestionario se busca hacer una comparación entre lo encontrado en el análisis del texto y las respuestas de los participantes. Encontrando que el film representa una gran cantidad de contenidos hegemónicos, a pesar de presentar algunos pocos que pudieron ser interpretados como alternativos.

**Palabras clave:** Contenidos ideológicos, tipos de lecturas, análisis de contenido, estereotipos, grupo de discusión.

### Abstract

In the present work the ideological contents of the American film are analyzed the Island. The problem that is investigated is the possibility that these messages could be constructed in hegemonic form, generating and causing dominant readings and contributing finally to the social reproduction of stereotypes on the part of the hearings. By means of the group of approach and questionnaire one looks for to make a comparison between found in the analysis of the text and the answers of the participants. Finding that the film represents a great amount of hegemonic contents, in spite of presenting/displaying some few that could be interpreted like alternative.

**Key words:** Ideological contents, types of readings, analysis of content, stereotypes, group of discussion.

### Introducción

En el presente trabajo se analizan los contenidos ideológicos y las lecturas que se realizan del film estadounidense *La Isla*, (dirigido por [Michael Bay](#) y protagonizado por [Ewan McGregor](#) y [Scarlett Johansson](#)).

*La Isla* es uno de los más de 300 largometrajes que produce la industria hollywoodense cada año. Sin embargo, especialmente en éste, se plantean ciertos temas como libertad, clonación, realidad, ficción, el concepto de Hombre, relaciones de aceptación y tolerancia, valores morales y éticos que ponen en entredicho ciertas concepciones establecidas o no, pero que pueden ser dignas de reflexión ya sea para aceptarlas, ponerlas en duda o criticarlas.

Las películas estadounidenses son vistas por miles de personas en todo el mundo y de una manera u otra, dependiendo del género de que se trate muestran imágenes de una realidad que contribuyen a reforzar la estructura social, económica y cultural dominante. Transmiten a gran escala, una o varias formas de ver el mundo y esas formas son recibidas, asimiladas e interpretadas por las sociedades que son influenciadas por esos medios.

Desde un punto de vista teórico se podría plantear que los medios masivos de comunicación ejercen una especie de “efecto adormecedor” sobre las audiencias, haciendo que crean lo que ven y escuchan sin cuestionarse críticamente, ni lo que reciben, ni lo que hacen con eso (Eco, 1968). Como parte de la cultura de masas, la industria cultural contribuye a transmitir estereotipos de hombres y mujeres, de valores, de soluciones a problemas y de posturas sobre determinados temas, homogeneizando así tanto a personas como a sus formas de pensar. Los medios masivos son parte de la cultura, toman elementos de ésta y crean productos para vender en un mercado específico (Adorno y Horkheimer, 1980). Las personas en general tienden a legitimar la información que reciben y la manera en cómo la reciben, viviendo en función de eso que se muestra como *real*.

La cultura de masas crea y mantiene una estructura de poder dominante en la que se constituye aquello que llamamos Realidad y Ficción para controlar otras clases que son las dominadas. El mensaje se construye dentro de la esfera dominante y por tanto los textos que se elaboren en este contexto serán dominantes y transmitirán ideas dominantes también (Curran, 1990; Hall 2001; Morley, 1996). La polisemia en sus múltiples variantes será finita y acotada a ciertos márgenes (Fiske, 1987), lo que da lugar a las negociaciones en las lecturas, pero ésta se ve disminuida ya que fundamentalmente los mensajes tendrán una constitución ideológica y dominante.

Sin embargo, muchas investigaciones (Cornejo, Arteaga, Viveros, 1995; Gómez, 2004; Lozano, 2003; Orozco, 1994; Tufte, 1996) plantean que las audiencias no son pasivas, reciben los mensajes, los decodifican y emiten múltiples respuestas tendentes a modificar los escenarios cotidianos a nivel personal, es decir, individual (micro) o a nivel social y público (macro), dando lugar a procesos muy complejos<sup>(1)</sup> que contribuyen a la evolución de las sociedades.

Es importante estudiar el texto, la codificación y la decodificación correspondiente para captar integral y holísticamente la función del film en la vida cotidiana, porque eso nos lleva a inferir la función ideológica de los medios masivos de comunicación, de control, monitoreo, creación y reforzamiento de determinadas estructuras de poder (Althusser, 1974).

### **Problema**

El problema que se investiga es la posibilidad de que ciertos mensajes, y en particular el film *La Isla*, pudiera estar siendo presentado y transmitido en forma hegemónica generando

y propiciando lecturas fundamentalmente dominantes y contribuyendo finalmente, a la reproducción social de estereotipos por parte de las audiencias.

### **Antecedentes**

En cuanto al estudio del mensaje hemos utilizado los aportes de los Estudios Culturales. Considerando inicialmente, los aportes marxistas, gramscianos y althusserianos, con respecto a las clases sociales y a la dinámica dicotómica y desigual que toma forma en la relación base/superestructura (Marx, 1867/2000). No son siempre explícitas ni claras las formas de interacción, aquí ciertas pueden unirse para fines comunes que tienen que ver con mantenerse en el poder y conservar el orden dominante (Gramsci, trad.1997).

En cuanto a los medios de comunicación, forman parte de una estructura ideológica y estatal (Althusser, 1974) que se desarrolla y desempeña con los objetivos de la clase dominante, representando conceptos, ideas, valores, costumbres que trascienden distinciones de clase o grupo social, homogeneizando algunas veces o diferenciando otras (Adorno y Horkheimer, 1980; Eco, 1968; Williams, 1958/1993), para anclarse en la construcción de identidades e imaginarios colectivos.

Dada la importancia que en los últimos años han cobrado los medios masivos y los contenidos de los mensajes que transmiten, así como la influencia que ejercen sobre las masas, se ha profundizado en las estructuras polisémicas (Fiske, 1987; Jensen, 1995), como indicador o referente de una intencionalidad en los codificadores que, estando en esferas dominantes construyen mensajes también dominantes (Curran, 1990; Hall, 2001; Morley, 1996).

### **Justificación**

Desde un punto de vista teórico podemos observar como los medios masivos influyen de diferentes maneras y en múltiples dimensiones de lo público y lo privado, así como de lo social y lo individual.

Desde que nacemos estamos en un constante proceso de socialización en el cual vamos aprendiendo y aprehendiendo elementos que van constituyéndonos en sujetos para nosotros mismos y en objetos para los demás (Hegel, 1807/1996)(2), somos elementos de varias estructuras que interactúan entre sí como redes de un complejo entramado social en el cual nos desenvolvemos.

Vamos imitando, apropiándonos y modificando los elementos que nos llegan, entre ellos los mensajes provenientes de los medios masivos de comunicación. No solo que incorporamos (conscientes o no) los mensajes que recibimos sino que vamos modificando, en ocasiones, los elementos que forman esos mensajes (explícitos o no), realizando lecturas preferentes, oposicionales o negociadas (Fiske, 1987).

Imitar, apropiarse y modificar innovando, asociando, desplazando, cambiando elementos, eso es también aprendizaje social y puede llevar a la reproducción de conductas, modelos y/ o estereotipos.

Sin embargo, este aprendizaje no es el único factor que nos condiciona e influye, a un nivel más individual y ejerciendo fuerzas antagónicas y (aparentemente) contradictorias (Fiske, 1987), hay otras variables que van influenciando o mediando entre mensajes, codificadores y audiencia.

Considerando los medios masivos como transmisores de ideología (Martín Barbero, 1992),

debemos decir que ésta puede ser hegemónica haciendo que las personas incorporen ciertos contenidos, opiniones, conductas o estereotipos, que van encaminados a mantener un orden específico para conservar la estabilidad de sistema dominante (Hall, 2001; Morley, 1996).

En el presente trabajo pudimos observar la interacción de múltiples factores en cuanto a los flujos de fuerzas entre lo ideológico, lo individual y lo social. Creemos que investigar dicha interacción genera apropiaciones particulares de los mensajes y por tanto, deviene en efectos en las conductas a nivel de cognición, actitud y acción concreta en la práctica, elementos que intentamos identificar tanto en los cuestionarios como en los grupos de enfoque.

### **Marco Teórico**

Estudios Culturales plantea que si bien hay influencia de los medios, ésta no es total ni puede tomarse en cuenta en forma determinista, ya que las personas pueden realizar decodificaciones negociadas u oposicionales. En éstas lecturas influyen gran cantidad de variables que deben ser tenidas en cuenta y que forman parte de los sujetos y del contexto en el cual se desarrollan (Ang, 1998; Hall, 2001; Morley, 1996).

Al analizar la película se trató de identificar estereotipos con relación a estéticas y roles femeninos y masculinos, estéticas de escenarios, discursos, temáticas centrales, conflictos y sus formas de abordarlos y resolverlos, valores presentados como buenos o apropiados y valores presentados como no apropiados o negativos.

Se utilizó el análisis cualitativo, la semiótica y el análisis del discurso para identificar elementos preferentes (dominantes) o alternativos en la película.

Por dominante se entenderá el ejercicio del liderazgo sobre la sociedad, ejercidos de forma ideológica, coactiva o coercitiva, para tener y mantener el control de algunos grupos sociales. Ejercer el dominio es imponer un grupo de ideas reguladoras que dirigen las formas de pensar y accionar en la vida social, económica y cultural. Este dominio se ejerce de múltiples maneras, directas o no, por la fuerza física o ideológica, mediante mecanismos institucionalizados para tal efecto, de tal modo que aparecen como legítimos y naturales.

Dominante es también aquel conjunto de ideas que tiende a mantener estructuras hegemónicas de poder y autoridad encaminadas a reforzar las características capitalistas de la sociedad de producción. De acuerdo con Althusser (1974), hay que tener en cuenta que la ideología no representa, sino más bien reproduce la fuerza de trabajo por un lado y las condiciones mismas de la reproducción por el otro. Para lograr esto la ideología se instituye en Aparatos Ideológicos del Estado, que modelan la subjetividad del individuo.

La ideología es la encargada de mantener sujetos a sus propios sujetos, por lo tanto, los mensajes de los medios masivos se convierten en dominantes cuando son transmitidos de forma hegemónica, unidireccionados y encaminados a mostrar modelos válidos, apropiados y correctos (siguiendo códigos y lenguajes específicos) tendentes a mantener el orden y la estabilidad del sistema.

Todos los mensajes son ideológicos, en todas partes encontramos ideología como un gran conjunto de ideas que constituyen un paradigma, el problema es cuando es transmitida en forma hegemónica y siguiendo los intereses de una clase que, por ser más poderosa, se convierte en dominante.

Alternativo: Es aquel conjunto de ideas que se presentan en los textos mediáticos, como

posibilidades diferentes a las planteadas por la ideología dominante. Opciones diferentes para codificar y decodificar mensajes, que no siguen la tradición del paradigma hegemónico y que, frente a determinadas realidades, logran posicionarse de maneras creativas e innovadoras. Estas formas, al estar opuestas a las dominantes, no buscarán la dominación o enajenación de las personas, sino la crítica liberadora y la polisemia de significados (Fiske, 1987).

**Rol:** Se refiere al conjunto de funciones, normas, comportamientos y derechos definidos social y culturalmente que se esperan que una persona (actor social) cumpla o ejerza de acuerdo a su estatus social adquirido o atribuido. *Juego o set de roles* se refiere al repertorio de roles que una persona establece con otros actores sociales en situaciones determinadas. Una persona puede ser un empleado de una tienda, capitán del equipo de fútbol del barrio, compañero de trabajo y padre (Morley, 1992).

**Cuestiones de género:** El cine de acción y ciencia ficción al que pertenece La Isla, es un género cinematográfico en el que prima la espectacularidad de las imágenes por medio de efectos especiales. Los relatos presentan el impacto de avances científicos y tecnológicos, presentes o futuros, sobre la sociedad o los individuos, generalmente, dejando al margen cualquier otra consideración. Los elementos más frecuentes de una película de acción son las persecuciones, los tiroteos, las peleas, las explosiones, los robos y los asaltos.

La trama suele estar basada en un conjunto reducido de estereotipos en los que se suele incluir: un héroe, un villano, una joven desvalida (preferentemente con ciertos rasgos físicos y étnicos, que suele ser rescatada por el protagonista), un actor secundario cómico y un final feliz (que incluye la unión o boda del protagonista con la chica).

El género condiciona a las audiencias a “ver” de una determinada manera y no de otra. El que sea catalogado como Ficción ya está sugiriendo que lo que puede ocurrir en la trama es algo proveniente de la imaginación y por tanto es algo “inofensivo”. Esto puede ayudar a bajar los niveles de censura de las audiencias y que tiendan a “internalizar” modelos, conductas e ideas transmitidas en la película, sin someterlos a crítica, o a cuestionamiento profundo ya que la narrativa estaría en el plano de la ficción, no de la realidad.

Para investigar las lecturas de las audiencias, también se utilizó la metodología cualitativa, realizando un cuestionario previo a tres grupos de enfoque.

### **Metodología y Resultados**

Tomando como base el mismo marco teórico, se analizó el film identificando contenidos dominantes y alternativos. En una segunda instancia y para poder identificar el tipo de lectura que cada persona iba haciendo de la película y de las escenas que íbamos a comentar, definimos lo que entendemos por lectura preferente, alternativa y negociada.

**Preferente:** Los mensajes transmitidos de forma hegemónica, unidireccionados y encaminados a mostrar modelos válidos, apropiados y correctos (siguiendo códigos y lenguajes específicos) que tienden a mantener el orden y la estabilidad del sistema, ya sea de forma implícita o explícita.

**Alternativa:** Son posibilidades diferentes a las planteadas por la ideología dominante, para codificar y decodificar mensajes, que no siguen la tradición del paradigma hegemónico y que, frente a determinadas realidades, logran posicionarse de maneras creativas e innovadoras. Opuestas a las lecturas preferentes, buscarán la crítica y no la dominación.

**Negociada:** Son lecturas realizadas a partir de opiniones de otras personas que pueden funcionar como mediación entre el sujeto y el mensaje.

### **Análisis del texto**

La historia está ambientada en la sociedad estadounidense en el año 2019. Se trata de una estructura manejada por el Dr. Merrick, en la cual viven clones, bajos reglas estrictas de comportamiento y alimentación. Los patrocinadores son humanos que pagan por tener su clon y pueden disponer de ellos cuando lo quieran. Dos clones (los protagonistas) se escapan y van a buscar a sus patrocinadores. Tras varios episodios donde toman contacto con el mundo exterior, deciden volver a la “estructura”, a pesar de ser perseguidos por Laurent, para rescatar a todos sus compañeros.

La isla es asociada por los personajes que ocupan la estructura subterránea, a un lugar paradisíaco, natural, placentero, único y alejado del resto del mundo, el cual está contaminado y es mortal, allí no existe la vida y por eso, está prohibido salir de donde viven. Están encerrados pero no lo saben, estar donde están es normal porque no conocen nada diferente. Se podría asociar con el Jardín del Edén, lugar perfecto para la vida (eternidad, felicidad, amor, armonía, paz, esperanza, bondad, procreación), pero en el cual hay una regla que no se puede romper: *Obediencia*.

Es el no-lugar (Augé, 1993)(3), ese destino final que nos permite la paz y la realización, pero también es la sujeción a un “discurso” que, más allá de las raíces históricas cognoscibles que pueda tener, nos determina de formas tan poco claras como poderosas. La isla es un no-lugar porque independientemente de su existencia material o física, tiene existencia como relato de poder para dominar y como idea utópica hacia la cual orientar la acción y la ilusión.

### Personajes y Relaciones:

Tom y Sarah: rubios, ojos claros, fuertes, atléticos, bellos, saludables, marcados físicamente por un número que los individualiza, son clones.

Relación Tom – Sarah: Relación de amistad, amor, confianza, sinceridad e inocencia. No hay competencia, salvo en una oportunidad en que realizan una pelea virtual en la que ella le gana. Ese podría ser un elemento alternativo. Sin embargo está disminuido porque la pelea es virtual, no real. Ella se jacta de haber ganado: “la próxima vez no te venceré delante de tus amigos”.

Es importante también el momento en que accidentalmente, caen a la sala en la que van implantando los recuerdos en los clones. Ambos ven asombrados esa imagen, se deja planteado que no llegan a comprender bien el por qué, hasta que el amigo Mac les explica la situación en la que están.

Sr. Laurent: Investigador, pseudo policía, raza negra, ancestros esclavos, marcado físicamente en la palma de la mano para distinguirlo de los hombres libres. La aparición de éste personaje casi siempre está sesgada por el exceso: exceso de coloración negra en su piel que ya de por sí es oscura, una estética exageradamente negra que se ve en la ropa negra, lentes negros, autos y helicópteros negros.

Es miembro de una unidad antiterrorista francesa, detalle no menor y que se presenta como alternativo ya que podría ser estadounidense, pero no lo es. El acto de traicionar al psicólogo y ayudar a los clones, podría convertirse en una representación alternativa. Pero si agrupamos ésta acción con otras escenas en la cual Mac dice la tecnología y la maquinaria

china son de mala calidad, podría estarse transmitiendo que todo lo que no es estadounidense es malo o de baja calidad, que si uno quiere cosas buenas o que las cosas “salgan bien” las debe hacer uno, deben ser nacionales para no generar desconfianza, fallas o errores.

En su equipo de trabajadores, los más cercanos son 2 hombres blancos (rubios y ojos claros), 2 hombres blancos (morochos –cabello negro- y ojos oscuros), 1 hombre raza negra, 1 mujer blanca (cabello y ojos claros).

Merrik: Psicólogo, Empresario, fuerte, tez blanca, ojos claros, tradicional, tiene autoridad, tiene poder y conocimiento, ambicioso, exitoso, egocéntrico. Dios: Dueño del Jardín del Edén, dueño de los clones, les da vida les quita vida: “yo te di la vida y yo te la puedo quitar”, lo dice cuando lucha con el protagonista.

“He descubierto el santo grial de la vida”, dice cuando trata de explicar a Laurent lo importante de la causa, lo cual es mostrado como una relación dominante y autoritaria donde él es quien domina y tiene autoridad “científica”, “los agnates no tienen alma”(4) le dice para justificar la matanza indiscriminada y sin razón (para Laurent y los clones, ya que es razonable en el contenido corporativo de la empresa), en el caso de Sarah y en los demás también. “yo doy vida”, haciendo hincapié en que salva vidas humanas (que son las que importan) y puede alargar la vida que, naturalmente se presenta como limitada y cruel, por deterioros y enfermedades varias.

Relación Laurent – Merrik: Al principio es una relación meramente comercial, uno compra un servicio que el otro vende, respectivamente. A lo largo de la narrativa, se va dando un cambio en Laurent en la medida en que discretamente, va observando y definiéndose por apoyar a los clones y obviar las órdenes de Merrik. Lo decide a partir de una conversación sobre el futuro destino de Sarah, la cual pensaban matar por las dudas que sirviese para el trasplante. La conversación se pone tensa y termina siendo un cuestionamiento ético, que se relaciona con la guerra como negocio “¿cuándo la matanza se convirtió en un negocio para usted?” le pregunta el investigador al psicólogo.

Ese es el punto de bifurcación del personaje, el momento culminante en que toma la decisión que lo hace posicionarse de un lado o del otro de la historia.

Clon-Mujer-Madre: Es una incubadora. La finalidad es tener un hijo. Rasgos: blanca, ojos claros, tez clara y delicada, cabello castaño claro, saludable.

Amigos clones: Tontos, indefensos, carentes de crítica, inocentes. Apoyan a Lincoln, porque éste tiene influencia y autoridad en el contexto, a pesar de que no sea generada por el propio Lincoln. Entre los amigos no hay mujeres, son dos masculinos.

Mac (Amigo humano): Hombre blanco, sucio, trabajador, incrédulo, no cuestionador, conformista. Es el primero que los ayuda, pero mediante un pedido, no es iniciativa propia “no te estamos pidiendo autorización, te estamos pidiendo ayuda”. Con su pareja tiene una relación de dominación, en la que él es dominante. Se observa cuando él le dice que no hable y que se vaya a hacer compras, para que puedan conversar con sus amigos (Sarah y Tom). La chica obedece pero antes se disculpa por contrariarlo.

Por otro lado, en cuanto a sus valores, podría representar un elemento alternativo, ya que podría denunciar a los clones, podría tomarlos de rehenes y pedir un rescate, podría hacerse famoso en los medios de comunicación, pero no elige nada de eso, los ayuda a cambio de

nada. Tal vez porque queda planteado, en forma implícita, que él es bueno y lo que hace el psicólogo no está bien.

En éste personaje es donde radican momentáneamente los recursos de la ironía, el chiste y la metáfora (Fiske, 1987). Se utilizan argumentos irónicos para referirse a Dios, dice que es “el tipo que te ignora”.

Relación Tom – Mac: Mac es como el intelectual marxista (ironizado porque de intelectual académico no tiene nada), los ilumina con explicaciones y lecciones sobre qué son ellos mismos, para qué están hechos, cómo funciona la industria y la economía, como funciona el mundo real y les da un conocimiento práctico de cómo manejarse en la sociedad y en la ciudad. Es el instructor o la autoridad válida para iniciarlos en los modelos de conducta a seguir para ser “humanos”.

“¿Por qué nos mienten?” Pregunta Tom. A lo que Mac responde: “para evitar que sepan lo que son.” “Son humanos... pero no son reales. Son clones. Son copias de la gente que hay en el mundo”.

La distinción ya no es económica, los clones son de menor categoría porque no son los originales. No tendrán en primera instancia, la pertenencia a una clase social (alta, media o baja), pertenecen a otro tipo de categoría, la de producto que es “copia”. Así como en algún momento distinguimos entre obras de arte originales o copias, adjudicando a cada una un valor por ser *original* o *copia* y las comercializamos en función de eso (Eco, 1968); de igual manera se categoriza en el film, con los seres humanos, dándoles un valor por ser originales o no serlo, donde la marca física es el símbolo de la *categoría* a la que se pertenece.

Mac les explica sobre los recuerdos implantados, que solo hay 12 historias a las cuales se les van cambiando algunos detalles.

“La vida que creen que tuvieron, nunca sucedió.” Intertextualidad con los films La Matriz y con The Truman Show. Además de guardar relación con muchos discursos filosóficos y gnoseológicos, inclusive con los fundamentos científicos, en los cuales la duda sobre la información sensorial está presente, para anteponer los conocimientos racionales sobre los empíricos.

“La razón de su existencia es que todos quieren vivir eternamente... es el nuevo sueño norteamericano.” Este sería un contenido hegemónico, seguir una moda a pesar de que involucre vidas humanas que se fabrican como productos. A lo largo de la película se percibe que finalmente no es tan fácil que funcione, lo cual podría constituir un tímido contenido alternativo, que no queda resuelto en ninguna parte del film y mucho menos al final, donde quedan en libertad miles de seres clonados con los cuales no se sabe qué pasará.

“Hay una verdad universal: Nunca se le da una tarjeta de crédito a una mujer.” Dice Mac a Tom, él acepta y le saca el dinero en efectivo y la tarjeta de las manos a Sarah, ella acepta sumisa y no dice nada al respecto. Esto también es un contenido hegemónico que estereotipa las imágenes de hombre y de mujer, como las relaciones que se establecen entre ambos.

Enfermera: Mujer blanca, ojos claros, mirada muy dulce. Recibe la bebé, es mediadora entre mujeres (reales y clones). Es la *conexión* entre dos lugares físicos: sala de parto, oficina de espera). Está apenada, pero a diferencia de Mac, no participa ni hace nada para ayudar a los clones. Muestra sumisión a las reglas y aceptación acrítica de lo que allí

sucede. Hay también una relación de dominación jerárquica entre la enfermera y el doctor, que se hace evidente, cuando la madre-clon pregunta si puede cargar en brazos a su hija, y solo responde el doctor, diciendo que no.

Hay un personaje que es el clon del Presidente de EE. UU., “casualmente” no se lleva bien con Tom y se burla de él. Le dice “dejaste que una niñita te ganara”, refiriéndose a la pelea virtual que había tenido con su compañera. Este puede ser también otro contenido alternativo, ya que se muestra la enemistad del protagonista con el presidente. Lo que también anticipa la actitud de Tom, de defender y liberar a los clones y la actitud del presidente de involucrarse secretamente con la organización pagando por una vida.

Humano-Padre-Esposo: Que recibe la hija de la clon-Lima. Este es el único personaje con rasgos asiáticos, lo que puede constituir un elemento alternativo, pero cuando pensamos en la poca importancia del rol narrativo que tiene (aparece unos pocos segundos y dice un par de palabras), se puede argumentar que sería un elemento hegemónico que transmite la poca importancia que se le otorga a la raza amarilla.

Relación Tom (clon)-Tom (humano): Relación materialista, donde uno pregunta por cuanto vale su vida, el otro le hace ver que vale cada centavo y que realizó una muy buena inversión. El humano en ningún momento se detiene a pensar o a cuestionarse o reconsiderar la decisión que tomó, se siente muy conforme y a gusto con el buen resultado.

También le hace ver lo caro del auto que tiene y de los riesgos de que lo maneje el clon, lo lujoso de su casa, que se volvió rico, los yates, las motos, etc. Deja en evidencia todo el conjunto de objetos materiales que tiene, cuando la pareja de clones son solo eso, clones sin nada material.

El humano siente envidia por el clon, porque éste cuenta con la amistad, lealtad y presencia de Sarah, se muestra en la escena en la cual Sarah le toma la mano a su compañero y el humano modifica su mirada y sus gestos faciales.

Finalmente, los traiciona. Es el primer personaje que traiciona a los clones, ya que los malos querían su muerte, los buenos ayudaban, pero traicionar, solo el Lincoln-humano lo hace.

El personaje Lincoln-humano es escocés, elemento que podría ser alternativo (ya que no es estadounidense), pero considerando lo negativo del rol que desempeña, se convierte en hegemónico. Vuelve a aparecer la idea de que todo lo que no es estadounidense es malo o no da resultados.

“Tengo cirrosis hepática” “un regalo de despedida de Dios por mis aventuras” “mucho, muchísimo sexo” son las expresiones de Lincoln-humano para explicar su enfermedad y por qué contrató una póliza-clon. En forma implícita e irónica se insinúa que es un castigo de Dios por haber llevado una vida así, lo cual se convierte en un elemento hegemónico dominante, porque plantea que la conducta que se debe llevar es la cristiana (correcta moral), sino pueden haber consecuencias graves, incluso la muerte. Es todo el espectro de premios y castigos morales sociales del entorno norteamericano y nuestro también.

Al principio era una relación en la que dominaba el humano, a partir de la observación de la protagonista (que conocía muy bien a Lincoln), ahí pasa a ser dominante el clon, decide ir solo él y que la chica se quede en la casa y decide manejar el auto del humano. Ahí se genera la duda, la desconfianza y la precaución en el clon, lo que hace que pueda defenderse ante la traición.

“Perdona, no estoy listo para morir” dice el humano tratando de matar al clon. “Yo tampoco” es la réplica del clon. Ahí comienza la lucha en la cual alguno deberá salir de escena, ya que son antagónicos, para que exista uno, debe morir el otro. Esta idea de lucha de contrarios, de aniquilación, de poder de uno sobre el otro también constituye un elemento hegemónico. Debe haber solo un personaje protagónico, uno solo que sea bueno y prevalezca sobre el otro.

Sexo: Es reprimido física y biológicamente. Inducido genéticamente para mantener la vida y acotado a las manifestaciones sexuales de la niñez, monitoreado y controlado (contacto físico) y es prohibido para “evitar problemas”.

En la película no aparece ningún clon homo, ni trans, ni bisexual. Todos perfectos hombres y mujeres (no deja de ser dicotómico) de acuerdo a lo “normal” de sus patrocinadores, que son heterosexuales. Elemento hegemónico y propio de una sociedad discriminadora de minorías, desde un punto de vista católico es no aceptable, ya que Dios hace al hombre y a la mujer, no hace otro tipo de orientación sexual más que la hetero, que es la “normal”.

### **Descripción del cuestionario**

Los cuestionarios se realizaron antes del trabajo con cada grupo, para tener datos personales de los integrantes e identificar cuáles son los elementos, recuerdos y opiniones que ya traían de la película.

Los grupos estaban compuestos por estudiantes del TEC (un grupo) y estudiantes de preparatoria privada, clase media alta, alta (dos grupos). Las edades oscilaban entre 16 y 23 años (uno de ellos tenía 26), de los cuales 11 son mujeres y 16 son varones, constituyendo un total de 27 personas.

En general la mayoría vieron la película en el cine (13 personas) y acompañados (12 personas), 11 personas no contestaron a la pregunta y 5 la vieron rentada.

En cuanto a los temas más importantes que vieron en la película, la mayoría contestó el tema de Ciencia y Tecnología (26 personas); Derechos Humanos (20 personas); Justicia (6 personas); Amor (6 personas) y Economía (5 personas). 6 personas no contestaron a esta pregunta.

22 personas se identificaron con el protagonista Tom y 7 personas lo hicieron con Laurent que era antagonista protagónico.

En cuanto a los gustos, les gustó más el personaje de Tom elegido por 12 personas, mencionando cualidades como la inteligencia, la audacia, valentía y curiosidad. Laurent fue elegido por 8 personas, por justo, liberador, moralmente correcto y Sarah elegida por 7 personas porque ayuda, es mediadora, inocente, inteligente, audaz y valiente.

Les gustó menos el personaje del psicólogo: el Dr. Merrick (22 personas), del cual dijeron que manipula a los clones, a las personas y a la información, es poco ético, antagonista, sobrevalora el dinero, engaña, es injusto y sarcástico. Luego le siguieron Sarah (4 personas), por ser acrítica y no ayudar ni participar en lo que hace el protagonista, luego Mac ninguna de las tres personas que contestaron dieron explicaciones y Laurent (3 personas), del que dijeron que era egoísta, inhumano, tenía gran interés por el dinero y era malo.

En los tres grupos de enfoque se trabajaron los siguientes temas:

Rol por género; Estereotipos (hombre/mujer, bueno/malo, raza, belleza); Ser humano // Clon; Discriminación; Derechos Humanos; Industria Humana; Dinero; Supervivencia; Vida Eterna; Final Feliz.

Se trató de motivar la discusión y la expresión de opiniones sobre estos temas, pero sin sesgar o condicionar las opiniones. En algunos casos las opiniones aparecían cuando se las demandaban y en otros casos surgían a raíz de otras escenas de la película o asociadas con otros temas.

### **Realización de grupos de enfoque**

Se realizó un CD con 20 minutos de escenas que consideramos significativas para la trama general y donde se podían hacer diferentes tipos de lecturas. Se transmitía una escena y se preguntaba a los participantes sobre su opinión, emociones, interpretaciones, etc.

Se motivaba a que participaran todos y que opinaran de todos los aspectos que podían identificar en la escena a discutir. Se les aclaró que solo importaba su opinión y que todo lo que pudiesen agregar estaba bien porque no haríamos ningún juicio de valor.

### **Descripción de cada grupo de enfoque:**

**Grupo 1:** 9 alumnos de educación superior, 6 hombres y 3 mujeres. Con edades que oscilan entre los 16 y 23 años.

La información que expresaron se clasificó en once temas, a saber: religión, control, realidad, vida, dinero, valores, tecnología, filosofía, raza, género y sentimientos. Los temas con mayor importancia en cuanto al nivel de recurrencia y discusión a lo largo del intercambio, fueron el control, vida y los valores.

Referido al menos en veintiún ocasiones por este grupo de enfoque, el tema recurrente del control podría considerarse como un mensaje dominante. Sin embargo, los jóvenes hicieron sobre este tema, lecturas tanto preferentes, como negociadas y oposicionales.

Algunas de estas lecturas preferentes se refirieron en las siguientes frases: “es un líder en la materia”, “Lo tienen controlado como un animal, como un zoológico”, “el humano tiene experiencias”, “hay un tema de poder”, que en la medida en que los participantes lo discutían se tornó negociada. Por ejemplo: “te dicen qué hacer y ya está programado, “lo ves como un humano manipulando la información o las verdades”. También se apreciaron lecturas negociadas como en: “lo tratan como a un animal ¿cómo quieres que esté?”

A continuación en incidencia de frecuencias, el tema de la vida fue expresado en veinte ocasiones por lo menos. “Eso no me gustó, que la mataran (a la embarazada)”, “el mensaje es que transmite lo de la opresión de la vida”.

Las lecturas negociadas predominaron con este tema: “*sólo quiero aclarar que un clon es un organismo genéticamente igual a otro*”, “*regresamos al DNA, los dos tienen las mismas capacidades. ¿Cómo eras tu hace cinco años?*”, “*al clonar a alguien, no va a vivir, como que la naturaleza sabe que tiene diez años, pero en realidad aparenta 40*”, “*él se siente con derecho a quitar y dar la vida*”, “*¿qué sería el bebé de un clon?*”. Al igual que el tópico “control”, el tema de la vida fue expresado junto a otros, como el control o la verdad, así en “*conmigo me dejó pensando más en el aspecto de la clonación. Crear sólo para un fin de vida*”, “*el procedimiento del nacimiento es similar al de una madre. Desde allí lo identifican con una marca*”, “*tiene las mismas facciones que un bebé*”, “*pídele a un doctor y a un niño que te hablen sobre la muerte. Las reacciones son diferentes*”.

Dentro del campo de la filosofía, se expresaron al menos quince comentarios relacionados con aspectos axiológicos. Podría afirmarse que los valores fueron comentados en más de diez ocasiones por los integrantes de este grupo de enfoque, como lecturas alternativas y negociadas.

Con otros temas hicieron lecturas dominantes que, a partir del diálogo iban negociando y llegando a opiniones más consensuadas y negociadas: *“como la mujer que estaba embarazada. Como una vaca”, “tienen que ser personas sin escrúpulos. Si salió con fallas, la solucionan, es muy superficial”, “se supone que los tenía escondidos, bajo tierra. Lo que no es lícito, no está bien.*

Algunas lecturas eran casi exclusivamente preferentes como *“Eso se da con el contrabando de órganos”, “el clon no vale nada”.*

Una lectura alternativa ocurrió cuando uno de los participantes dijo que se estereotipaba a la mujer, cuando se la mostraba usando la tarjeta de crédito y cuando el amigo de los clones Mac, dijo que no se les podía dar a las mujeres.

Los comentarios donde cuestionaban a la moral, es decir, la costumbre, lo que está bien y lo que está mal, fueron considerados como lecturas alternativas. Expresiones como “el tema es polémico. Creo que cuestiones con un tema como este las vamos a vivir pronto. Lo de los clones, como que ya no hay conciencia de eso”, “lo que está prohibido por la sociedad. A lo mejor para alguien está bien y para otro no. Pero allí entran los valores”, “se indica que está mal la clonación”.

En forma general podemos decir que éste grupo se presentó como más reflexivo y crítico con las decodificaciones. Las influencias en cuanto a sus carreras y orientaciones académicas y personales fue muy importante a la hora de expresar su interpretación sobre los temas trabajados. En general creemos que las lecturas, en éste grupo, fueron más negociadas que preferentes, registrándose solo unas pocas lecturas alternativas.

**Grupo 2:** Integración: 9 alumnos de preparatoria, 4 mujeres y 5 hombres. Con edades que oscilan entre los 16 y 18 años. Los temas más importantes fueron, control, realidad, vida y valores.

En cuanto al tema de control, las lecturas en su mayoría fueron preferentes, pues no tomaban una postura crítica ante las escenas, al momento de ver los cortos que seleccionamos de la película, se limitaban a repetir lo que era evidente de la historia; sus posturas ante la libertad, sentimientos, control, valores, etc., fueron acriticas, aunque hay que enfatizar que también surgieron lecturas alternativas y negociadas, que serán explicadas más adelante. Un ejemplo de lectura preferente es:

*“La distribución de razas es igual, como que no quisieron discriminar”.*

En la película solo son representados dos personajes de raza negra, la mayoría son blancos.

El tema de la realidad y la vida presentó más lecturas negociadas, esta negociación surgía a partir del planteamiento de una lectura alternativa, pues los participantes retomaban lo ya dicho y emitían juicios o sus propias opiniones.

Una de las lecturas que surgió fue la siguiente:

*“Biológicamente no. No es un ser humano y no está bien la clonación. Naces así, único y nada más. Usar clones es como si asesinaras a alguien”.*

Las lecturas alternativas tienen que ver con el tema de realidad y valores, los participantes hacían comparación con la vida diaria, con la realidad, saliéndose en ocasiones del planteamiento de la película. Lo rico de este tipo de lecturas, aunque hayan sido la minoría, fue que propició el surgimiento de lecturas negociadas. A continuación citamos tres ejemplos significativos de lecturas que en principio fueron alternativas y luego se negociaron entre los participantes:

*“La película es hecha por una persona que está en contra de la clonación”  
“Yo encuentro una alegoría con la guerra, con el negocio, es su negocio”*

**Grupo 3:** Integración: 10 alumnos de preparatoria, 4 mujeres y 5 hombres. Con edades que oscilan entre los 16 y 18 años. Los temas más importantes fueron la religión, la ciencia y la tecnología, el control, la discriminación por género y raza, los valores, la vida y el dinero.

Para ellos, *“la moral no se toma en cuenta en ciertos sectores, todo el ambiente es muy frío, los científicos crean vida y no les importa las consecuencias que puedan suceder”.* Ven a los clones que son personas, como productos, no toman en cuenta los derechos humanos o valores universales.

*“La película es hecha por una persona que está en contra de la clonación. Por eso se puede explicar el enfoque”.*

*“Tom no decide nada, la máquina le dice cosas y él acata, no tiene libertad, está vigilado y entonces su vida se vuelve rutinaria. Empieza a utilizar el cerebro para cosas que los humanos no quieren, porque piensa, se cuestiona y eso no era bueno en un clon”,* esta lectura es negociada, pues surge después de mucha discusión entre los participantes.

Una lectura alternativa es *“A los clones les mienten para que no se imaginen que van a morir. No tienen conciencia de nacer, desarrollarse y morir, no saben del ciclo de la vida”.*

Algunos integrantes del grupo, pensaban que *“la clonación estaba bien pero no así, no bajo esas reglas y con esas consecuencias”,* esta es una lectura negociada porque se contraponen puntos de vista, *“otros decían que la clonación estaba mal, que el ser humano nace único y así debe ser”.*

Al principio se dice que no hay discriminación en cuanto a raza, pero al final, en otra escena de la película, se plantea que hay tres tipos de discriminación representados en los únicos tres personajes que están vestidos con otra ropa y con otros colores que son los protagonistas y Laurent, esta lectura es negociada, ya que al inicio surge espontáneamente, a partir de otra escena y en medio de varios comentarios de los participantes, es que el participante expresa su opinión.

Se plantean las diferencias de género, *“el hombre es más importante, se lo muestra como más inteligente y activo, la mujer en cambio acompaña pero no protagoniza tanto”.* El es líder, en todas las películas siempre hay uno que hace todo y salva a los demás, lo que también es una lectura preferente, no solo por el texto que se discute sino, por la experiencia de la persona de haber visto otros films similares y provenientes de la industria hollywoodense.

En el final todos ven por primera vez el mundo real y es como si dijeran *“aquí está mi*

*mundo, yo pertenezco a éste lugar, aquí está mi vida”* al interpretar lo que transmite la película identificamos ésta lectura como preferente.

En cuanto a la guerra, se dijo que es la búsqueda de paz de un pueblo, siempre hay alguien que se beneficia porque efectivamente es un negocio.

A la religión constantemente se la vinculaba con la ética y la moral. Se dijo que estaba mal que uno de los personajes, Merrick se comparara con dios.

### **Conclusiones**

En cuanto a los temas centrales tratados en la película:

**Discriminación:** En los tres grupos se interpretó que en la película sí se plantea una discriminación en varios aspectos. Es mayor la representación de la raza blanca frente a las demás. También hay discriminación en cuanto al género, al hombre se lo ubica en roles más protagónicos que a la mujer.

**Estereotipos:** Se estereotipan modelos conductuales femeninos así como masculinos, se estereotipan rasgos físicos y actitudes (como el ejemplo de la protagonista con la tarjeta de crédito).

En cuanto a temas también hubo acuerdo en interpretar que la película está en contra de la clonación y de la eutanasia, que plantea una moral “correcta” en cuanto a éstos temas, y que aparece la religión como base sobre la cual se sustentan las razones para estar en contra.

El final feliz fue un factor importante en la sensación de que puede ser un tema discutido, real, posible y positivo, contribuye a que el espectador no se cuestione las implicaciones, las consecuencias y la ideología de los conflictos que se muestran. Solo una persona hizo lectura alternativa en cuanto a éste tema, cuestionando qué pasaría después con los clones al vivir en un lugar desconocido donde no saben nada ni tienen experiencias.

En los tres grupos se hizo alusión a la intertextualidad con otras películas como con hechos históricos, como por ejemplo, esclavitud, nazismo, marxismo, capitalismo y guerras religiosas, en especial las conquistas históricas del cristianismo y las evangelizaciones.

En cuanto al título, se mencionó que se utiliza el relato para mantenerlos vivos y que eso impide que tomen conciencia de que van a morir. Se interpretó que es un relato utópico que ayuda a no darse cuenta de lo que ocurre en realidad.

En respecto a los grupos de enfoque se notó diferencias entre ellos en cuanto a las edades y las carreras que cada uno tenía, lo que propiciaba que cada uno diera su punto de vista de acuerdo al conocimiento previo.

Las mujeres se mostraron más críticas en las opiniones y posturas sobre los temas, en tanto que los hombres participaban un poco más, pero en general, aceptando lo que veían como algo natural o normal.

En todo momento la religión estuvo asociada a la moral, a la vida y a la ética. Los participantes que practicaban alguna religión propiciaron muchas veces, la discusión sesgada u orientada sobre parámetros religiosos y morales.

Considerando el análisis previo que se realizó desde el punto de vista de estudios culturales y semiótico, vemos que coincide en los aspectos generales tanto el análisis del texto como lo interpretado por las audiencias. Se observó un gran contenido de elementos dominantes, en cuanto a los modelos, estereotipos, conductas, simbolismos y estéticas. Es un texto orientado hacia problemáticas muy actuales como la clonación, eutanasia, aborto, derechos humanos, donde la manera de tratarlos y resolverlos se presenta casi siempre, con una perspectiva moral-religiosa y ética unidireccionada y poco plural.

Creemos que sería necesaria una postura más abierta a diferentes posibilidades de interpretación, presentación de temas y resolución de los mismos, abriendo posibilidades y posturas plurales (sin juzgarlas como buenas o malas) para la posterior resolución de los conflictos.

En cuanto a la metodología pensamos que el hecho de discutir sobre algunos temas, motiva una postura nueva y particular, de crítica que normalmente no se tenía. Como que la disposición a discutir el texto, hace que se re-considere desde posturas más reflexivas que, parecen no ser las habituales.

*N o s o t r a s* como investigadoras y moderadoras de los grupos también ejercimos influencias, ya sea por formas personales de llevar a cabo la discusión como por la sola presencia ante el grupo para discutir los temas planteados. Pensamos que el investigador debe asumir su subjetividad y apelar, no obstante a la objetividad en la forma de abordar e incidir en la investigación.

Al finalizar éste proceso nos hacemos algunas preguntas para futuras investigaciones en el área: ¿Las lecturas alternativas son espontáneas al momento de ver la película o propiciadas por la discusión? ¿Cuál es la influencia de las lecturas alternativas sobre todo el texto de la película en general? ¿Cuál es la influencia de las lecturas sobre la postura de la persona en la vida diaria?

### **Referencias**

Adorno, T. y Horkheimer, M. (1980). La industria de la cultura: ilustración como engaño de las masas. En J. Curran, M. Gurevitch y J. Woollacott (Eds.), *Sociedad y Comunicación de Masas* (pp. 393-432). México: Fondo de Cultura Económica.

Althusser, L. (1974). *Ideología y aparatos ideológicos del estado*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Augé, Marc (1993). *Los no-lugares. Espacios del anonimato. Una antropología de la sobremodernidad*. Barcelona: Gedisa.

Cornejo, I.; Arteaga, M. y Viveros, F. (1995). Televisión sí, pero con orden. En J. C. Lozano (Ed.), *Anuario de Investigación de la Comunicación CONEICC*, 2, 217 – 240.

Curran, J. (1990). The new revisionism in mass communication research: A reappraisal. *European Journal of Communication*, 5, 135-164.

Eco, U. (1968). *Apocalípticos e Integrados*. Barcelona: Lumen.

Fiske, J. (1987). *Television Culture*. London: Methuen y Co. Ltd..

Gramsci, A. (1997). *Los intelectuales y la organización de la cultura*. Bs. As.: Ediciones

Nueva Visión.

Hall, S. (2001). Encoding/Decoding. En M. G. Dirham y D. M. Kellner (Eds.), *Media and cultural studies: Keywords* (pp. 166-176). Malden, MA, EUA: Blackwell Publishing.

Hegel, G. (1996). *Fenomenología del espíritu*. México: Fondo de Cultura Económica.

Jensen, K.B. (1995). *The social semiotics of mass communication*. Thousand Oaks, California: Sage.

Martín Barbero, J. (1992). El proyecto: producción, composición y usos del melodrama televisivo (pp. 19-38). En J. Martín Barbero y S. Muñoz (Coords.), *Televisión y melodrama*. Bogotá: Tercer Mundo Editores.

Marx, C. (trad. 2000). *El capital*. México: Fondo de Cultura Económica.

Morley, D. (1996). *Televisión, audiencias y estudios culturales*. Bs. As.: Amarrortu Editores.

Williams, R. (1958/1993). *Culture is ordinary*. En A. Grey y J. McGuigan (Eds.), *Studying culture: An introductory reader*. Londres: Edward Arnold.

LA ISLA (2005). Obtenido el 30 de septiembre de 2005 de <http://www.theisland-themovie.com/>

## Notas

(1) Los procesos constitutivos de las sociedades así como los mecanismos que hacen a la evolución, revolución, censura o constitución de determinantes culturales, son estudiados desde diferentes puntos de vista por la sociología, la historia y la antropología. Por esta razón, sus aportes son tomados solo como referencia para el presente trabajo, debido a la complejidad y especificidad de sus áreas.

(2) En la medida en que vamos diferenciándonos del “otro” nos constituimos en nosotros mismos, es a partir de sabernos como diferentes que nos concientizamos y le damos existencia al otro y por lo tanto, a nosotros mismos. (ver la dialéctica del amo y el esclavo, en Fenomenología del Espíritu).

(3) Los no-lugares son aquellos espacios que no existían en el pasado, pero que ahora aparecen como ubicación innegable en el devenir del hombre contemporáneo. Se caracterizan por su propia condición de enclaves anónimos para hombres anónimos, ajenos por un período de tiempo a su identidad, origen u ocupaciones.

(4) El tener alma o no tenerla era, antiguamente y con base religiosa cristiana, lo que distinguía entre hombres y animales, o entre hombres buenos y malos posteriormente.

---

Global Media Journal, versión en español. 2004. Derechos reservados  
Actualizado: 22/03/07